

ZANKA 75.1

Na ekipnem tekmovanju tretji tekmovalec ekipe A prestopi strelno linijo s puščico, katere konica je jasno vidna izven toka za puščice. Sodnik nemudoma pokaže rumeni karton in s tem naznani, da bi se tekmovalec moral vrniti za 1-m linijo. Tekmovalec namenoma odvrže puščico na tla, vzame drugo puščico in jo izstrelji. Sodnik pokaže rdeči karton in odvzame najvišji zadetek ekipe v tej seriji. Vodja ekipe se pritoži komisiji za pritožbe in pojasnjuje, da tekmovalec ni imel več nobene časovne prednosti, če je odvrigel puščico na tla in šele na strelni liniji vzel iz toka drugo puščico ter jo izstrelil.

Pojasni svoj pogled na ta dogodek.

- **Bistveno za to obravnavo mora biti vprašanje, če lahko dejstvo, da ni bilo časovne prednosti lahko "nadvlada" obstoječo vsebino pravila. Z nekaj različnimi dodatki so skoraj vsi sodniki mnenja, da ne ter da je sodnik ravnal pravilno, ko je po rumenem kartončku uporabil rdečega, ker je tekmovalec izstrelil puščico.**
- **To odločitev podpira tudi sodniška komisija FITA.**
- **Kot je nekaj sodnikov pričelo, tekmovalci ne morejo spreminjati pravil streljanja in postopkov tako kot bi si želeli. Novinarji in gledalci ne bi razumeli, sojenje pa bi lahko bilo težko in neusklajeno (kaj če bi npr. tekmovalec samo počakal nekaj sekund preden bi izstrelil, ali bi to kaj spremenilo?)**
- **Poleg tega bi tu lahko bila vpletena tudi nekakšna taktika; tekmovalec izvleče puščico iz toka prezgodaj in jo brez opozorila sodnika izstrelji, toda ob prejemu rumenega kartončka jo kar odvrže na tla. Vsekakor ne smemo odpreti vrat takim špekulacijam kljub jasnim pravilom.**
- **Še nekaj: mnogi med vami ste spregledali, da je sodnik odvil najvišji zadetek tekmovalca; odvzeti bi moral najvišji zadetek ekipe. Ne delajte takih napak pri tem.**

ZANKA 75.2

Pri streljanju na 50 m tekmovalec 20A prijavi preboj. Ko sodnik pride na tarčo, najde puščico za tarčo v poziciji, ki jo lahko potrди kot puščico, ki je prebila tarčo. Sodnik zatem odide še k tarči in poskuša najti neoznačeno luknjico. V rumenem območju je več kot 30 luknjic (10 in 9), toda vse so označene. Tudi vse ostale luknjice na licu so označene. To je bila sedaj že peta puščica na tej tarči, ki je šla skozi tarčo. Tarče in lica še niso zamenjali, ker niso imeli rezerve. Sodnik napove, da je to zgrešeni strel M, saj ne more najti neoznačene luknjice. Druga dva tekmovalca, ki streljata na tej tarči, zatrjujeta, da sta videla, da je puščica zadela tarčo in

izginila v njej (kot da bi prebila tarčo). Glede na to mnenje tekmovalcev se sodnik odloči za vrednost zadetka 10.

Ali se je sodnik pravilno odločil?

- To je pravzaprav poseben primer in polovica vas bi odobrila zadetek (večina od vas 10), medtem ko bi vas polovica zadetek zavrnila. Zares upamo, da bi uporabili svojo domišljijo in da bi se izognili podobnemu problemu, že ko je prva puščica prebila tarčo.
- Vendar je tu situacija pač taka kot je – in ugotovili smo, da imate vsi lahko drugačno predstavo o tem, kako izgleda lice, glede na to kakšno je vaše mnenje.
- Na naših konferencah smo poudarjali, da mora biti sodnik prepričan, da se je preboj zares zgodil, za to prepričanje pa je treba opraviti nekaj raziskav:
 - pozicija puščice na tleh
 - kvaliteta podlog (možnost preboja)
 - sledi puščice (ali peres)
 - neoznačena luknjica
 - sledovi peres pri preboju na licu
- Ali bi vas zadovoljila le dva od naštetih pogojev?
- Vzemimo npr. vzporedno situacijo: imamo odboj, ki "so ga vsi videli", čeprav ne moremo najti nobene neoznačene luknjice – in ne moremo priznati zadetka. Smola za tekmovalca, toda ne vemo natančno kje je zadetek; znotraj ali izven vrednostnega območja.
- Če ne moremo identificirati (vsaj 95%) zadetka (ni luknjice), ne moremo zagotovo vedeti, če je ta puščica zares prebila tarčo. Lega puščice na tleh po preboju tarče je lahko enaka tisti pri zgrešenem strelu pod tarčo (ko puščica pade z jahača, kar se kdajpakdaj zgodi). In zato piše v pravilih: "...pod pogojem, da najdemo".
- S sodniškega vidika moramo delovati dosledno, sicer lahko "odpremo vrata, katerih nočemo odpreti". Spoštovati moramo pravila.

Oktober 2010